

Uchwała Nr XXX/240/2012

Rady Miejskiej w Słubicach

z dnia 27 września 2012 r.

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego rozstrzygnięciem wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 30 sierpnia 2012r. oraz uchyceniem uchwały nr XVI/123/07 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 9 lat i 11 miesięcy oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zmianami), uchwała się co następuje:

§ 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania Stowarzyszenia Handlowców Targowisk Miejskich w Słubicach „Odra”, reprezentowanego przez radcę prawnego Norberta Grygiela z Kancelarii Radcy Prawnego Pawła Kaczmarka, jako bezzasadnego z powodów określonych w załączniku do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Słubicach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Piotr Kiedrowicz

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXX/240/2012
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 27 września 2012 r.

Stowarzyszenie Handlowców Targowisk Miejskich w Słubicach „Odra”, reprezentowane przez radcę prawnego Norberta Grygiela z Kancelarii Radcy Prawnego Pawła Kaczmarka wezwało Radę Miejską w Słubicach do usunięcia naruszenia prawa powstałego wskutek:

- rozstrzygnięcia przez organ stanowiący wezwania Sabiny Kałużnej, Radosława Gałki, Krzysztofa Sawko, Alicji Górowskiej, Grzegorza Górowskiego, Andrzeja Majchrzaka, Tomasza Szczepanika, Ewy Rybarczyk, Teresy Krakus, Tadeusza Netkowskiego, Dariusza Zdebiaka, Renaty Niżnik, Mieczysława Niżnik, Józefa Dembskiego, Artura Mićko, Eweliny Palus, Czesława Janiaka, Iwony Dryła, Czesława Dziadas, Andrzeja Sypniewskiego, Dariusza Krupskiego, Wiesława Partyka, Ewy Koniecznyńskiej, Wandy Tiszuk, Rafała Obrzud, Tomasza Siuda, Arkadiusza Tomola, Kazimierza Woźniaka, Daniela Kolej, Stanisława Nowaka, Piotra Sobiesiaka, Jana Sobiesiaka, Zbigniewa Ceglewskiego, Bernarda Kędzia, Małgorzaty Baj, Józefa Błażewicza, Róży Jurgowiak, Jolanty Spiżewskiej – Todorov, reprezentowanych przez pełnomocnika adwokata Jacka Milczarka oraz wezwania Wandy Tiszuk, do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVI/123/07 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 9 lat i 11 miesięcy oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy oraz - uchYLENIEM w/w uchwały.

Wzywający zarzucili przedmiotową uchwałą rażące naruszenie art.101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, rażące naruszenie art.94 w/w ustawy oraz rażące naruszenie art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Rada Miejska w Słubicach nie podziela argumentów przedstawionych przez wzywających. Nie rozumialiśmy dla organu jest aspekt, przedstawiony przez stowarzyszenie, że przyczyny z powodu których rada podjęła decyzję zawarte zostały w załączniku, który nie stanowi integralnej części uchwały. Zgodnie z uregulowaniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” uchwały mogą zawierać załączniki, a odesłanie do nich musi być zamieszczone w przepisach merytorycznych. Zatem zdaniem rady podanie przyczyn w załączniku do uchwały było prawidłowym działaniem, gdyż załącznik stanowił integralną część aktu normatywnego.

Rada nie zgadza się również z argumentami wzywających co do niemożności rozpatrywania kwestionowanego wezwania do usunięcia naruszenia prawa, z powodu upływu terminu,

o którym mowa w art. 94 ustawy o samorządzie gminnym. W tym miejscu zważyć należy, iż rada nie rozpatrywała kwestii nieważności uchwały i co najważniejsze nie stwierdzała jej nieważności. Organ ma pełną świadomość, iż nie jest możliwe stwierdzenie nieważności uchwały po upływie roku od jej wejścia w życie, a jeżeli istnieją ku temu obiektywne przesłanki w postaci istotnej sprzeczności aktu z prawem sąd administracyjny orzeka o jej niezgodności z prawem. Rada rozpatrując wezwanie do naruszenia prawa kupców reprezentowanych przez adwokata Jacka Milczarka brała pod uwagę wszystkie aspekty zaprezentowane przez wzywających, a argument niezgodności z prawem uchwały nr XVI/123/07 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 9 lat i 11 miesięcy oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy był tylko jednym z nich. W konsekwencji uwzględnienia stanowiska w/w wzywających rada uchyliła w/w akt prawny. Organ nie ma wątpliwości, że uchylenie aktu normatywnego, wcześniej przyjętego przez radę, leży w jego kompetencjach. Nie ma więc podstaw do twierdzenia, iż rada rażąco naruszyła art. 94 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż nie działała w granicach tego unormowania. Pouczanie rady w kwestii stanowienia aktów prawa miejscowego również nie stanowi argumentu w przedmiotowym temacie, bowiem w żadnym z rozstrzygnięć organ nie wskazywał, iż kontrowersyjna, uchylona uchwała stanowi taki rodzaj dokumentu.

Nie stanowił dla rady kuriozum fakt, że w uchwale w sprawie uznania za zasadne wezwania kupców do usunięcia naruszenia prawa, organ zadeklarował, iż w konsekwencji swojej decyzji uchyli kontrowersyjną uchwałę. Takie też było postępowanie w tym zakresie, w pierwszej kolejności rozstrzygnął o zasadności wezwania, a następnie podjął decyzję o uchyleniu uchwały. Wbrew twierdzeniu wzywających, rada nie ma wątpliwości, że decyzje w obu kwestiach nastąpiły w drodze głosowania w dniu 30 sierpnia 2012r.

Rada Miejska w Słubicach rozpatrując przedmiotowe kwestie w dniu 30 sierpnia 2012r. nie miała wątpliwości, że z wezwaniem wystąpiły osoby, posiadające legitymacje do takiego działania. Natomiast wątpliwym wydaje się fakt wystąpienia z wnioskiem o usunięcia naruszenia prawa przez stowarzyszenie, które w swym wezwaniu w ogóle nie wskazało jaki jego interes prawny został naruszony działaniem tutejszego organu. Za taki interes prawny nie można bowiem uznać uchylenia uchwały wyrażającej zgodę dla burmistrza na wydzierżawienie nieruchomości na okres 9 lat i 11 miesięcy i zgodę na bezprzetargowe zawarcie umowy dzierżawy. Uchwała taka dawała organowi wykonawczemu jedynie możliwość postępowania w zakresie w niej wskazanym, a decyzja o zawarciu umowy dzierżawy z konkretnym podmiotem należy tylko i wyłącznie do kompetencji burmistrza. Ten bowiem organ jest uprawniony do gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości.

Rada bez rozpoznania pozostawia pytania wzywajacych zawarte na stronie trzeciej wezwania (w dolnej czesci), gdyz stanowia one nic nie znaczące dywagacje, nie majace wpływu na rozstrzygnięcie w rozpatrywanej sprawie.

Wobec powyższego rada postanowila uznać wezwanie stowarzyszenia do usuniecia naruszenia prawa spowodowanego rozstrzygnięciem wezwania do usuniecia naruszenia prawa z dnia 30 sierpnia 2012r. oraz uchynieniem uchwały nr XVI/123/07 Rady Miejskiej w Slubicach z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 9 lat i 11 miesiecy oraz odstapienia od obowiazku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy za bezzasadne i odmowić jego uwzględnienia.