

**Załącznik
do Uchwały nr XXVII/270/05
Rady Miejskiej w Słubicach
z dnia 22 lutego 2005r.**

Odnosząc się do zarzutów skargi Pani [REDAKTURA] zam. w [REDAKTURA] przy ul. [REDAKTURA] z dnia 15 grudnia 2004r w oparciu o ustalenia Komisji Rewizyjnej, Rada Miejska w Słubicach stwierdza co następuje:

Na podstawie zebranych dokumentów (26 pism) ustalono, iż sprawa toczy się od 1998r., w latach poprzednich zajmował się nią Zarząd Miejski podejmując uchwały i decyzje dotyczące zbycia na rzecz Pani [REDAKTURA] lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w Słubicach przy ul. [REDAKTURA]. Decyzje Zarządu Miejskiego były pozytywne i dawały ubiegającej się o nabycie lokalu możliwość kupna, wykonywano w związku z tym prace geodezyjne, inwentaryzacyjne, szacunkowe i przedstawiono ofertę kupna zainteresowanej.

W dniu 12.02.2001r Pani [REDAKTURA] wystąpiła z ponownym wnioskiem o rozpatrzenie możliwości kupna lokalu nr 1 przy ul. [REDAKTURA]. Zarząd Miejski zlecił rzeczoznawcy majątkowemu ponowną wycenę lokalu mieszkalnego a następnie stosownym pismem zapoznał z wyceną zainteresowaną. Pani [REDAKTURA] zgłosiła zastrzeżenia do wyceny, które nie zostały uwzględnione przez rzeczoznawcę. W dalszej części była szczegółowo informowana przez tut. Urząd o wszelkich poczynaniach dotyczących zbycia lokalu. Jednak nie wyraziła zgody na propozycję Zarządu Miejskiego i zrezygnowała z kupna.

Jak wynika z dalszej korespondencji Pani [REDAKTURA] wystąpiła z wnioskiem o kupno całej nieruchomości. Zarząd Miejski nie wyraził zgody na sprzedaż całej nieruchomości a jedynie na sprzedaż najmowanego przez Panią [REDAKTURA] lokalu.

W ostatnim piśmie dotyczącym sprzedaży lokalu nr 1 położonego przy ul. [REDAKTURA] skierowanym do Rady Miejskiej, a będącym skargą na działalność Burmistrza Słubic, wnioskodawczyni poinformowała Radę w sposób następujący „Od 1999r bezskutecznie staram się o wykup zajmowanego lokalu na proponowanych przeze mnie warunkach, a także zagospodarowanie drugiej, niszczonej części budynku” (warunki Pani [REDAKTURA] nie są znane gdyż nigdy ich nie ujawniała) a zgodnie z art. 34, ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. 261, poz. 2603 z 2004r.) najemca lokalu korzysta z pierwszeństwa w nabyciu jeżeli złoży oświadczenie, że wyraża zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie”

Z przeprowadzonej analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowej sprawy wynika, że Pani [REDAKTURA] była zawsze dokładnie informowana o warunkach sprzedaży jednak w sytuacji, w której należało zadeklarować poparcie warunków finansowych systematycznie się wycofywała.

W związku z powyższym uznaje się skargę za niezasadną.